

Beste Douwe,

Hierbij de antwoorden op jullie vragen namens mijn collega Wim Abels. Zoals al eerder geschreven was Wim ziek en heeft het antwoord daardoor wat langer op zich laten wachten. Tot binnenkort, en succes op 3 mei!

1) De voetgangers oversteek op de Dr. Schaepmanlaan bij Alb. Thijmlaan wordt niet genoemd en was wel in het 1<sup>e</sup> verslag.

**Antwoord:** het eerste verslag is van de wandeling en de oversteek was één van de bezochte locaties. Daarbij hebben we al aangegeven dat de aanpak van die oversteek pas aan de orde kan zijn bij groot onderhoud van de Doctor Schaepmanlaan. De locatie is in het overleg in het stadhuis alleen genoemd bij de bespreking van het verslag van december. Omdat het verder niet in het overleg aan de orde kwam is het verder ook niet genoemd. Het antwoord was immers al dat dit pas kan zijn bij groot onderhoud.

2) Kunnen jullie ons assisteren om via de politie actie te creëren met betrekking tot controle en handhaving van de snelheden op de Dr. Schaepmanlaan, eerder hebben zij mij geschreven dat: zij dit niet kunnen doen, het OM bepaald flits controle, zij hebben niet genoeg manschappen en zij vinden het niet belangrijk.

**Antwoord:** hierover hebben we verteld dat de werkgroep de locatie kan voordragen op <https://eindhoven.sidaanvragen.nl/> om er de snelheid te meten. Dat zal de eerste stap moeten zijn. De gemeente plaatst er dan een Snelheid Informatie Display (sid) die de snelheid op een matrixbord aangeeft, en de gemeten snelheden registreert. Uit die informatie moet blijken in welke mate de toegestane maximum snelheid wordt overschreden. Dat zou aanleiding kunnen geven om bij de politie een verzoek in te dienen tot handhaving. Feit is en blijft dat verkeershandhaving een lagere prioriteit heeft dan andere politietaken, er is weinig personeel (idd niet genoeg manschappen) en dat wordt op andere zaken ingezet die een hogere prioriteit hebben qua veiligheid en openbare orde. Daar moeten ook wij het mee doen.

3) Kunnen jullie ons assisteren bij de politie voor controle en handhaving van geluid overlast van de motoren, zij hebben mij laten weten dat zij dit niet kunnen doen aangezien er een manschappen onderbezetting is.

**Antwoord:** Hierover hebben we de vorige keer verteld: landelijk is er beleid in ontwikkeling voor de aanpak van 'verkeershufters', waaronder weggebruikers die snel en luid hun verplaatsing en hun aanwezigheid willen kenbaar maken. Het enige wat we er verkeerskundig aan kunnen doen is de weg afsluiten voor alle verkeer, daarmee benadelen we echter alle andere (de overige 99,99%?) weggebruikers voor wie rijden met de maximum snelheid vlot genoeg is, en het standaard geluidniveau van hun voertuig voldoende luid vinden. De gemeente is geen partij in de aanpak van voertuigen die niet voldoen aan de eisen van de regeling voertuigen. De politie is het bevoegd gezag voor handhaving daarop. Feit is en blijft dat ook deze handhaving een lagere prioriteit heeft dan andere politietaken, er is weinig personeel (idd niet genoeg manschappen) en dat wordt op andere zaken ingezet die een hogere prioriteit hebben qua veiligheid en openbare orde.

4) Punt 3a, er zijn geen gesprekken geweest met bewonersgroep Westtangent, er is 1 verkennend gesprek geweest en wij proberen weer in contact te komen echter tot op heden nog niet gelukt.

**Antwoord:** voor zover mij (Wim Abels) bekend is op het moment dat ik dit schrijf is er een overleg tussen de bewonersgroep en de bewonersvereniging gepland op 3 mei om 17.30 uur. Paul Veendrick en Marloes Burgers zijn voor zover ik weet de contactpersonen. Ik ben gevraagd om aanwezig te zijn maar sluit niet aan. Het zou goed zijn dat de twee groepen eerst met elkaar in gesprek gaan zonder dat de gemeente daarbij aanwezig is.

Hartelijke groet,

Agnes Heck